

Н.А. Храмцовская,
ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС»,
член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

ПРОБЛЕМЫ ОФОРМЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ В СМЕШАННОМ ДОКУМЕНТООБОРОТЕ: АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Опыт последних лет показывает, что именно арбитражная практика наглядно демонстрирует все серые зоны российского законодательства в отношении управления документами, как электронными, так и бумажными. И вот я наткнулась на судебное решение, которое интересно тем, что в данном случае суду пришлось одновременно оценивать доказательную силу как электронного, так и бумажного документа – постановление ФАС Поволжского округа от 02.06.2010 по делу № А12-17613/2009¹.

ПРЕДЫСТОРИЯ

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области муниципальное общеобразовательное учреждение «Лицей» и отдел экономики, финансов и инвестиционной политики администрации города Урюпинска Волгоградской области были признаны нарушившими положения ч. 2 ст. 46; ч. 1, 2 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

МОУ «Лицей» (Заказчик) разместил в июле 2009 г. на официальном сайте информацию о проведении запроса котировок цен на поставку компьютеров. До окончания срока подачи котировочных заявок подали заявки 9 участников. Комиссия по рассмотрению и оценке котировочных заявок на поставку компьютеров отклонила котировочные заявки 7 организаций, признала победителем в проведении запроса котировок ООО «Формоза-Волгоград». Второе место было присвоено участнику размещения заказа ООО «Электронный город».

В УФАС по Волгоградской области поступила жалоба от ООО «Респаун», чья заявка была отклонена. Комиссия УФАС по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что котировочная заявка ООО «Респаун» отклонена правомерно, однако при проведении внеплановой проверки УФАС выявила нарушения ч. 2 ст. 46, ч. 1 и 2 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно ч. 2 ст. 46 Федерального закона № 94-ФЗ котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу **в письменной форме или в форме электронного документа**. Котиرو-

вочная заявка победителя – ООО «Формоза-Волгоград» – была передана посредством факсимильной связи, а заявка ООО «Электронный город» поступила по электронной почте в виде отсканированного документа, подписанного электронной цифровой подписью (ЭЦП). Суды пришли к выводу о том, что эти заявки не оформлены надлежащим образом.

ОПАСНЫЕ ИГРЫ С ТЕРМИНОЛОГИЕЙ

Суд решил, что отсканированный документ с электронно-цифровой подписью, полученный уполномоченным органом по электронной почте, электронным документом не является.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.10.2009 по делу № А12-17613/2009

Понятие «электронный документ» определяется Федеральным законом «Об электронной цифровой подписи», в соответствии со статьей 3 которого электронный документ – это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Следовательно, заявка, поданная в форме электронного документа, должна быть заполнена в электронно-цифровой форме, одним из элементов которой является электронная цифровая подпись, а не отсканированный документ с электронно-цифровой подписью, полученный уполномоченным органом по электронной почте.

Поскольку больше ничего в решении не сказано, отсюда следует, что суд **не признает электронными документами подписанные ЭЦП графические образы!** Надо сказать, что это очень неожиданная и совершенно

¹<http://kad.arbitr.ru/?id=04087A7E-4E39-4A16-AE6F-15AD08427B81>.

оригинальная трактовка законодательства, с которой согласилась и апелляционная инстанция:

**Постановление
12-го Арбитражного апелляционного суда
от 18.01.2010 по делу № А12-17613/2009**

Суд первой инстанции, исходя из ч. 2 ст. 46 Закона № 94-ФЗ и ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», правильно указал, что заявка, поданная в форме электронного документа, должна быть заполнена в электронно-цифровой форме, одним из элементов которой является электронная цифровая подпись, а не отсканированный документ с электронно-цифровой подписью, полученный уполномоченным органом по электронной почте.

Статьей 169² Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, также поддержавший позицию первых двух инстанций, счел нужным высказаться по этому вопросу подробнее (сохранена оригинальная пунктуация):

**Постановление
Федерального арбитражного суда Поволжского
округа 02.06.2010 по делу № А12-17613/2009**

Суд кассационной инстанции считает выводы судов соответствующими действующему законодательству.

В соответствии с запросом котировки цен (извещение о проведении запроса котировок), приобщенного к материалам дела, заявки подаются в письменной форме или в форме электронного документа (в соответствии с нормами Федерального закона Российской Федерации от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон № 1-ФЗ) электронный документ в качестве обязательного реквизита должен быть заверен электронной цифровой подписью владельца сертификата ключа подписи) (приложение № 1).

В соответствии со статьей 3 Закона № 1-ФЗ под электронным документом понимается документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Таким образом, учитывая требования вышеуказанных нормативных актов, а также условий подачи котировочной заявки, определенной заказчиком – МОУ «Лицей», участники размещения заказа направляют заявку в форме

электронного документа с электронной цифровой подписью участника размещения заказа, с приложением сертификата ключа, подписи уполномоченного лица которого изготовлен удостоверяющим центром и сертификата ключа, подписи уполномоченного лица которого внесен в Единый государственный реестр сертификатов ключей подписей уполномоченных лиц удостоверяющих центров в соответствии с Законом № 1-ФЗ³.

Между тем в кассационной жалобе заявитель не доказал выполнение всех вышеперечисленных требований, поэтому у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для пересмотра выводов судов.

Можно прокомментировать все это следующим образом: либо суды не смогли толком изложить, как именно была подана заявка по электронной почте, что и кем было подписано, либо у судей по части электронных документов каша в голове.

ФАКС ДОКУМЕНТОМ НЕ ПРИЗНАН

В отношении использования факса суд указал, что согласно ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Ни Федеральным законом № 94-ФЗ, ни запросом котировок не предусмотрена возможность направления котировочных заявок посредством факсимильной связи. И как удачно сформулировал суд, «телефонная связь не является письменной формой заявки».

Котировочная заявка должна быть подписана участником размещения заказа. При подаче котировочной заявки посредством факса она не является подписанной и по своей сути представляет собой копию документа, что не позволяет подтвердить ее подлинность и достоверность.

Хочется обратить особое внимание на следующий факт: суды не признали подлинником электронный образ подлинного бумажного документа, подписанный ЭЦП (к сожалению, в решениях судов не указано, чья это была ЭЦП). Однако логика судебного решения видна – в адрес конкурсной комиссии поступила заверенная ЭЦП электронная копия бумажного подлинника.

Возможно, организация хотела сделать как лучше, ведь на отсканированном документе четко видны и подпись руководителя организации, и печать. Но в итоге возникла неоднозначная ситуация. Следовательно, такого рода документы лучше составлять и подписывать в электронном виде. ■

²Имеется в виду ст. 160. – Прим. автора.

³Выделено автором.